



**Stichting Mooi Lochem**

Stiggoor 77

7241 LD Lochem

T. 0573 257388

E. [info@mooilochem.nl](mailto:info@mooilochem.nl)

W. [mooilochem.nl](http://mooilochem.nl)

KvK nr. 41040603

IBAN: NL05 INGB 0000 833548

*Voorheen stichting Milieubeheer Oost Lochem, sinds 1989*

*Aangesloten bij de Gelderse Natuur & Milieu Federatie*

**Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Lochem**

**Postbus 17**

**7240 AA Lochem**

Lochem, 19 augustus 2014

Onderwerp: **Zienswijze**

Ontwerpbesluit 09-07-2014 Omgevingsvergunning Doornberg Recycling,  
Scheggerdijk 7, Almen.

Geacht College,

Stichting Mooi Lochem heeft kennis genomen van bovengenoemd Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning. Het volgende willen wij onder uw aandacht brengen:

- 1) De Stichting Almens Veld en Bos heeft u op 24 juni 2013 een bezwaarschrift gezonden tegen de door u verleende omgevingsvergunning uw kenmerk 2013-004037 dd. 15 mei 2013. Wij onderschrijven deze bezwaren met enige aanpassingen i.v.m. de nieuwe situatie. (zie bijlage 1).
- 2) Doornberg Recycling heeft de bedrijfsactiviteiten op genoemde locatie al meer dan 1 jaar in werking. De omwonenden hebben inmiddels diverse klachten over overlast geuit aan het bevoegde gezag.
- 3) Art 5.5. van de planvoorschriften stelt de eis dat vergeleken moet worden met (legale) activiteiten van Topwood. Een vergelijking moet dus verder gaan dan met een willekeurige andere groep van art. 3.1 bedrijven. Een dergelijke vergelijking wordt echter niet gemaakt dan wel is die in ieder geval volstrekt onvoldoende onderbouwd. Een omwonende heeft na een bezoek aan het bedrijf een treffende vergelijking gemaakt:



<u>Milieu items</u>	<u>Topwood</u>	<u>Doornberg</u>
Categorie	Overslag bedrijf	Afvalverwerkingsbedrijf, cat 28.4 BOR
Producten	Eenduidig (hout)	Zeer uiteenlopende producten
Herkomst producten	Vaste locatie	Zeer verspreide locatie binnen- en buitenland
Voertuig bewegingen		Groter gezien de afvalbewerkingen en de aan- en afvoer van verschillende afval producten
Stofoverlast	Geen stof	Veel stof t.g.v. storten en Bewerkingen rubber afvalproducten
Geur overlast	Geen	Aanmerkelijk veel aanwezig vooral bij warm weer in de gehele omgeving tot aan de Kapelweg
Geluidshinder	Weinig	Meer, incidenteel met groter bereik
Stof	Weinig	Bij sortering en shredderen overduidelijk aanwezig (zie foto 1).
Fijnstof verspreiding	Geen	Groot verspreidingsgebied aanwezig door bewerkingen rubber afvalstoffen
Milieu gevaarlijke	Bekend	Onbekend door zeer uiteenlopend stoffen
Landschappelijke overlast	Weinig, hout	Duidelijk aanwezig met hoge bergen rubberbergen (zie foto 2)
Brandgevaar	Hout	Rubber met PAK gehalte, roet, textiel en staal is dit vele malen gevaarlijker.

- 4) Volgens bestemmingsplan Buitengebied 2010 behoort Topwood tot cat. 3.1. Dat is nog eens uitdrukkelijk bevestigd in de op 30-06-2014 door de Raad vastgestelde Partiële herziening en de daarbij behorende toelichting. Volgens de overgangsregeling van het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 (art. 43.2) mocht de bestaande bedrijfsvoering -voor zover legaal onder het oude bestemmingsplan, maar in strijd met het nieuwe bestemmingsplan- worden voortgezet. Dit is anders indien dit gebruik meer dan een jaar na het inwerkingtreden van het plan is onderbroken. Voor zover Topwood activiteiten verrichtte behorende tot een andere categorie dan de cat. 3.1 waren deze illegaal, aangezien het bedrijf niet over de vereiste vergunningen beschikte. Illegale activiteiten vallen niet onder het overgangsrecht. Ook indien het legale activiteiten betrof –vallend onder een hogere categorie dan cat. 3.1- mogen die niet worden hervat, nu Topwood al veel langer dan een jaar na inwerkingtreden van het bestemmingsplan haar activiteiten ter plaatste heeft gestaakt. Hoe dan ook in alle gevallen moet bij een vergelijking worden uitgegaan van Topwood als en cat. 3.1 bedrijf.

- 5) Art. 5.5 van de planvoorschriften voorziet in een afwijking van een bestemmingsplan voor een ander bedrijf dan Topwood vallend onder cat. 3.1 of een lagere categorie. Volgens de ruimtelijke onderbouwing behoort Doornberg Recycling echter tot cat. 3.2. Alleen al daarom kan geen afwijking worden toegestaan. Dit zou immers een dubbele afwijking betekenen.
- 6) Art. 5.5 van de planvoorschriften stelt de eis dat vergeleken moet worden met de (legale) activiteiten van Topwood. Een vergelijking moet dus verder gaan dan die met een willekeurig andere groep van cat. 3.1 bedrijven. Een degelijke vergelijking wordt echter niet gemaakt dan wel is in ieder geval volstrekt onvoldoende onderbouwd.
- 7) Terecht wordt in het bezwaarschrift van Stichting Veld en Bos dd. 24-06-2013 Doornberg Recycling aangeduid als een bedrijf behorend tot cat. 4.2. In de aanvraag en vergunning wordt getracht deze realiteit te omzeilen door een wel zeer beperkte en eufemistische beschrijving van activiteiten van het bedrijf.
- 8) De inzet van de rubber-shredder wordt als een slechts incidentele bedrijfssituatie (IBS) getypeerd nu de shredder slechts 12 dagen per jaar zal worden gebruikt. Een dergelijke 12-dagen-regeling voor een incidentele bedrijfssituatie is niet ongebruikelijk. Indien echter zoals in dit geval het shredderen als een normale bedrijfsactiviteit moet worden gezien -gelet op het type bedrijf- moet deze kernactiviteit –ook bij een beperking van 12 dagen per jaar- gerekend worden tot de representatieve bedrijfssituatie ( RBS) en dienen de daarbij behorende reguliere grenswaarden volgens de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening te worden toegepast (zie o.a. ABRvS 26-01-2005 LJN AS 3890).
- 9) Overigens is bij de beoordeling van de afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan het onderscheid tussen een RBS en IBS niet relevant. Het gaat daarbij immers om een vergelijking tussen beide bedrijven; daarbij dient ook de IBS te worden betrokken.
- 10) Blijkens het ontwerpbesluit en de ruimtelijke onderbouwing is de aanvraag voor wat betreft de afwijking van het bestemmingsplan getoetst aan het criterium dat daarin wordt genoemd (planvoorschrift 5.5.) en dient een binnenplanse afwijking te worden verleend nu aan de toelatingsvoorwaarden van art. 5.5 wordt voldaan. Dit standpunt is hoe dan ook niet juist. Immers volgens vaste jurisprudentie is het verlenen van een binnenplanse afwijking een discretionaire bevoegdheid, waarbij alle betrokken belangen moeten worden afgewogen. De omstandigheid dat zou worden voldaan aan de toepassingsvoorwaarden van het bestemmingsplan betekent hoe dan ook niet dat er verder geen belangen meer dienen te worden afgewogen (zie o.a. ABRvS 20-07-2011, LJN BR2321). Het ontwerpbesluit is dan ook in elk geval onvoldoende gemotiveerd, nu niet blijkt dat een verdere belangenafweging heeft plaatsgevonden.



11) Zo dienen onder meer de volgende aspecten in ieder geval bij de belangenafweging te worden betrokken en dient daarvan melding te worden gemaakt in de ruimtelijke onderbouwing:

- Bij de vaststelling van het plan is door de raad duidelijk te kennen gegeven, dat een andere bestemming dan een bedrijfsbestemming (bij voorkeur een landelijke bestemming) de voorkeur heeft maar is “vooreerst” de bestaande bestemming gehandhaafd (zie o.a. beantwoording zienswijze nr. 179 -GMF- bestemmingsplan Buitengebied 2010). Het ontwerpbesluit continueert echter voor onbepaalde tijd deze bestemming zonder dat -kennelijk- de raad bij dit ontwerpbesluit is betrokken. Het besluit is dan ook niet met de nodige zorgvuldigheid genomen.
- Niet duidelijk is waarom juist voor deze optie wordt gekozen nu het terrein jarenlang niet is gebruikt, allerlei plannen inmiddels zijn gepresenteerd en de raad van mening is dat voortzetting van de bedrijfsbestemming de facto in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit vereist een nadere motivering.
- De ligging van het terrein binnen kwetsbaar bos- en natuurgebied (EHS) waaronder het landgoed Oud Berkenroede. Weliswaar zijn deze aspecten aan de orde geweest bij de vaststelling van het bestemmingsplan, maar is destijds de facto slechts ‘vooreerst’ ingestemd met een niet-landelijke bestemming. In ieder geval zouden om die reden op zijn minst de gehanteerde richtafstanden niet alleen moeten zijn gehanteerd t.a.v. de (gevels van de) nabijgelegen woningen maar ook t.a.v. (de grenzen van) de nabijgelegen terreinen.
- Er is geen aangetoonde binding van Doornberg Recycling met de gemeente Lochem. Volgens provinciaal beleid is echter een dergelijke binding bij nieuw vestiging – anders dan bij vestiging op een regionaal bedrijventerrein- een vereiste.
- De betekenis voor de werkgelegenheid binnen de gemeente is –mede in aanmerking genomen de omvang van het terrein- relatief zeer beperkt.
- De omstandigheid dat het bedrijf ter plaatse al is gevestigd mag overigens geen punt van overweging zijn, aangezien het bedrijf immers geheel voor eigen rekening en risico is gestart en in werking is zonder ooit te hebben beschikt over een onherroepelijke omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,  
P.C. Benes  
Secretaris.

Bijlagen:

- Bezwaarschrift Stichting Almens Veld en Bos dd 24 juni 2013
- Foto 1
- Foto 2









Bijlage bij zienswijze Stichting Mooi Lochem dd. 19-08-14

FOTO 2



**Aanblik huidige situatie.**







Ingang t.b.v. de brandweer in noodgevallen.