

SPOED

Aan de gemeenteraad van Lochem
Markt 3
7241 AA Lochem

datum 12 januari 2011
kenmerk TvL-11/15
bijlage(n) 1
onderwerp Verzoek inspraak Toekomstvisie Lochem 2030

Geachte leden van de raad,

Hierbij mogen de Stichting Milieurecht De Graafschap (SMG) en mr.A.M.Fransen -als bestuurder van SMG en in persoon- het volgende onder uw aandacht brengen.

1. Blijkens een bekendmaking van de gemeente van 05-01-2011 in Gemeentenieuws en op Internet vindt op 17-01-2011 een raadsdebat plaats over de concept-Toekomstvisie Lochem 2030. Verder wordt vermeld dat het raadsvoorstel met dit concept vanaf 05-01-2011 op Internet staat en dat deze stukken vanaf die datum ook beschikbaar zijn via de publieksbalies. Voorafgaande aan het raadsdebat zal voor belangstellenden en raadsleden een toelichting worden gegeven.

Overigens wordt in het Gemeentenieuws van 05-01-2011 en 12-01-2011 niets over deze Toekomstvisie en behandeling daarvan in de komende raadsvergadering gemeld.

2. Bij navraag -wegens het ontbreken van een raadsvoorstel op Internet- is SMG echter meegedeeld dat er nu nog geen raadsvoorstel is en dat een dergelijk voorstel voor het raadsdebat van 17-01-2011 ook niet zal worden aangeboden.

3. Bij kennisneming van het concept blijkt dat het gaat om een document met de titel "Hoofdpijnen van de toekomstvisie Lochem 2030". Volgens het document bevat het de gewenste visie op hoofdpijnen inclusief de keuzes in opgaven en kan daarmee nader richting worden gekozen. Nadat in januari eerste keuzes zijn gemaakt zal de gekozen richting in meer detail en met de consequenties nader worden uitgewerkt, aldus het document. Dit zal dan gebeuren in een raadsvergadering in maart 2011..

4. Blijkens de raadsagenda zal –anders dan in de bekendmaking vermeld- niet alleen een raadsdebat plaats vinden maar zal door de raad ook beslist worden over de hoofdpijnen van de Toekomstvisie (in het besluitnemend deel van de vergadering). De raadsvergadering van 17-01-2011 is dan ook van zeer groot belang nu bij de vaststelling van de definitieve versie van de toekomstvisie in maart de raad uiteraard geacht wordt niet af te wijken van haar besluit op hoofdpijnen van 17-01-2011.

5. In afwijking van de normale procedure bij belangrijke agendapunten heeft voorafgaande aan de raadsvergadering van 17-10-2011 geen rondetafelgesprek plaatsgevonden. In dit geval vindt inwinnen van informatie, debat en besluitvorming door de raad derhalve op dezelfde datum in één vergadering plaats en wordt bovendien geen mogelijkheid geboden aan de burger om zijn visie te geven op het concept. Op geen enkele wijze is informatie verstrekt waarom van de gebruikelijke procedure wordt afgeweken.

6. Voorafgaande aan de besluitvorming heeft op 25-11-2010 een "interactieve" startbijeenkomst plaatsgevonden, waarin voorlichting is verstrekt en burgers en belangenorganisaties aan de hand van vooraf geformuleerde trends hun opvattingen naar voren konden brengen. Ook is blijkens het

document in november en de eerste helft van december op andere wijze input voor deze hoofdlijnenvisie verzameld. Overigens ontbreekt in het document een verslag van deze inbreng, alsmede een reactie op die inbreng.

7. Op grond van de Inspraakverordening Lochem beslist een bestuursorgaan -in dit geval dus de raad- t.a.v. zijn eigen bevoegdheden of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid. Volgens de verordening is op inspraak de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, maar kan de raad in incidentele gevallen een afwijkende procedure vaststellen.

Volgens de toelichting bij de verordening moet inspraak onderscheiden worden van andere mogelijkheden die men heeft om zich tot het gemeentebestuur te wenden zoals het spreekrecht bij vergaderingen, schrijven van brieven e.d. en dient inspraak ook te worden onderscheiden van interactieve beleidsvorming.

8. In dit geval wordt geen gelegenheid geboden tot inspraak. Het is echter gelet op de strekking van de inspraakverordening en de uitgangspunten zoals geformuleerd in de Nota burgerparticipatie – vastgesteld door de raad op 06-10-2008- volstrekt ondenkbaar dat de mogelijkheid tot inspraak nu juist wordt onthouden bij een van de belangrijkste, zo niet hét belangrijkste beleidsvoornemen dat de raad kent, namelijk het vaststellen van een toekomstvisie. Dit is des te ernstiger gelet op het gebrekkige en beperkte karakter van de plaatsgevonden interactieve beleidsvorming en het ontbreken van spreekrecht tijdens een rondetafelgesprek. Dit alles getuigt van een hoogst onzorgvuldige besluitvorming. Ook hier ontbreekt iedere toelichting waarom geen gelegenheid tot inspraak wordt geboden.

9.. Volgens vaste jurisprudentie zijn beslissingen omtrent hetgeen object is van inspraak vatbaar voor bezwaar en beroep; ook neemt de jurisprudentie aan dat dergelijke beslissingen impliciet worden genomen indien inspraak stilzwijgend achterwege wordt gelaten. Indien een dergelijk bezwaar of beroep slaagt –hetgeen in dit geval zeer kansrijk moet worden geacht- heeft een dergelijke Toekomstvisie, in ieder geval juridisch, geen enkele betekenis, aangezien deze, gelet op de onzorgvuldige en gebrekkige totstandkoming, in rechte niet mag worden aangevoerd ter onderbouwing van verdere besluiten zoals die op grond van de Wet ruimtelijke ordening.

Gelet op het bovenstaande mogen wij u dan ook verzoeken in de komende raadsvergadering :

- A. het concept terug te zenden aan het college voor advies en het doen van een raadsvoorstel;
- B. te bepalen dat in de procedure alsnog -voordat een of meer besluiten worden genomen- mogelijkheid tot inspraak wordt geboden, bij voorkeur met toepassing van de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;
- C. niet in debat te gaan en zich te beperken tot het inwinnen van informatie en in ieder geval geen besluit te nemen omtrent de hoofdlijnen van de Toekomstvisie;
- D. indien u meent toch in debat te moeten gaan en/of een besluit op hoofdlijnen te moeten nemen, in ieder geval daarbij de kanttekening te maken dat het om een voorlopig standpunt gaat en dat u zich de vrijheid voorbehoudt later in de procedure hierop terug te komen indien de inbreng in de komende inspraakprocedure u daartoe aanleiding geeft.

Vooruitlopend op een inspraakprocedure worden in een bijlage al enkele opmerkingen gemaakt.

Hoogachtend,


mr. A.M. Fransen

BIJLAGE BIJ BRIEF 12-01-2011

Enkele voorlopige opmerkingen t.a.v. concept Hoofdlijnen Toekomstvisie Lochem 2030

-Onduidelijk is wie de opstellers zijn van het concept. Ook is niet duidelijk of het college van B&W het concept onderschrijft, nu geen raadsvoorstel voorhanden is.

-Er wordt geen inzicht gegeven in het verloop van de procedure.

-De burgemeester (binnen het college speciaal verantwoordelijk voor o.a. visieontwikkeling en burgerparticipatie) kondigt begin 2007 al aan dat in dat jaar gestart zal worden met de ontwikkeling van een toekomstvisie. Daar is tot voor kort echter niets van terechtgekomen. Wél zijn inmiddels – helaas zonder enige toekomstvisie- al belangrijke besluiten genomen zoals vaststelling Etalageplan, bouw nieuw gemeentehuis, aankoop gronden Lochem-Oost en Diekink. Nu moet plotseling met grote vaart een toekomstvisie worden vastgesteld zonder dat hiervoor de nodige tijd wordt genomen en zonder dat er gelegenheid is voor inspraak. In het concept noch in een raadsvoorstel wordt een toelichting gegeven, laat staan verantwoording afgelegd omtrent deze hoogst ongelukkige planning.

-Van een realistische interactieve beleidsvorming is geen sprake geweest, nu daarvoor veel te weinig tijd is uitgetrokken en de discussie bovendien moest worden gevoerd op basis van een aantal vage trends in plaats van een aantal mogelijke toekomstscenario's. Bovendien had de “interactieve” bijeenkomst van 25-11-2011 vooral een informatief karakter (overigens met name over mondiale en landelijke ontwikkelingen) en was er niet of nauwelijks gelegenheid voor een reële discussie over relevante lokale onderwerpen.

-In het concept wordt geen melding gemaakt van -en/of een relatie gelegd met- eerdere gemeentelijke visies en reacties van burgers en organisaties, zoals de visie “Lochem aan de bal”, de Structuurvisie “Wonen en werken 2007-2015” en het rapport van SMG “Lochem, Groene Graafschapsgemeente of Gelderse Groeigemeente”.

-Volgens het concept zou er een breed gedragen wens zijn om vooral niet te krimpen. Dit wordt echter in het geheel niet onderbouwd door middel van een verslag van ingekomen reacties.

-Ter voorbereiding van de toekomstvisie is eerder al een korte schets gemaakt waarin door een werkgroep onder leiding van de burgemeester verschillende alternatieve modellen zijn gepresenteerd (Bijlage Bestuursakkoord 2010-2014). Onderscheid is gemaakt tussen een beheersmodel, waarbij krimp wordt geaccepteerd, een consolidatiemodel waarbij de gemeente zich inzet om het aantal inwoners van 33.000 op peil te houden en een ontwikkelmodel waarbij de gemeente ondanks de krimpproblematiek kiest voor een sprong voorwaarts en streeft naar een inwonertal van 40.000. In het concept staat groei centraal. Derhalve wordt kennelijk impliciet gekozen voor het ontwikkelmodel. Hierover dient echter duidelijkheid te worden verschaft, temeer nu dat model veel verder gaat dan het consolidatiemodel dat volgens het concept breed gedragen zou worden.

-Helaas wordt geen enkel inzicht gegeven in de negatieve ruimtelijke consequenties van groei.

-Er wordt geheel voorbij gegaan aan beperkingen voor Lochem die voortvloeien uit beleid van hogere overheden zoals b.v. geformuleerd in de Structuurvisie Gelderland 2005.