

Stichting Milieurecht De Graafschap

Aan de fractievoorzitters van de gemeenteraad van Lochem,

Geachte heer/mevrouw,

Uit reacties van enkele fracties op onze brief van 12-01-2011 blijkt dat er nogal wat onduidelijkheid bestaat over de status van de vergadering van maandag a.s., over de aard van de besluitvorming in die vergadering en over de verdere procedure. Vandaar per e-mail –na overleg met de Stichting Mooi Lochem- deze aanvulling.

A. In een bekendmaking van 05-01-2011 in Gemeentenieuws en op Internet wordt de burger uitgenodigd tot bijwoning van het raadsdebat op 17-01-2011 over de toekomstvisie Lochem 2030. Daarin wordt een gedetailleerd programma weergegeven waarin wordt vermeld -vanaf 20.30 uur-:

”20.30 uur tot 22.30 uur welkom burgemeester, debat gemeenteraad.
22.30 uur tot 23.30 uur afsluiten en napraten.”

Blijkens een bekendmaking, op 05-01-2001 op het Internet geplaatst en op 12-01-2011 gepubliceerd in Gemeentenieuws, vindt er op 17-01-2011 een gemeenteraadsvergadering plaats, gesplitst in een “Meningvormend deel” en “Besluitnemend deel” van de vergadering. Op de agenda staat op het Internet onder agendapunt 3. bij beide gedeelten van de vergadering vermeld: “Toekomstvisie Lochem 2030 Hoofdlijnen”. In de publicatie van 12-01-2011 wordt gemeld dat de raad om 20.30 uur in debat gaat over de Hoofdlijnen van de Toekomstvisie Lochem 2030 en verder wordt gemeld: “aansluitend worden rond 22.30 uur de Hoofdlijnen al dan niet gewijzigd vastgesteld”.

B. Het gaat derhalve -in ieder geval vanaf 20.30 uur- om een echte **raadsvergadering** in de zin van de Gemeentewet en niet om een vrijblijvende discussiebijeenkomst.

C. Ook blijkt uit de officiële agenda dat er op of rond 22.30 uur een besluit wordt genomen. Blijkens de uitnodiging aan de burger wordt om 22.30 uur de vergadering afgesloten. Blijkens de officiële agenda begint dan echter juist het belangrijkste deel van de vergadering, namelijk het besluitnemend deel. Hier wordt de burger totaal op het verkeerde been gezet want “**afsluiten**” is toch bepaald wat anders dan “**besluiten**”.

D. Blijkens de officiële agenda worden in de vergadering de Hoofdlijnen van de Toekomstvisie vastgesteld. Een raadsvoorstel of andere toelichting ontbreekt en mede daardoor bestaat er onduidelijkheid over de aard van de besluitvorming zoals ook blijkt uit reacties van de fracties. Normaal gesproken moet men aannemen dat, gelet op de formulering van de raadsagenda, de besluitvorming in twee etappes plaatsvindt. Eerst in de vergadering van 17-01-2011 besluitvorming in hoofdlijnen en vervolgens op een latere datum besluitvorming over de uitwerking in detail. Bij deze interpretatie komt inspraak na 17-01-2011 als mosterd na de maaltijd, aangezien de raad dan natuurlijk later gebonden is aan haar besluit op hoofdlijnen. Volgens sommige fracties is het allemaal echter veel vrijblijvender. Indien men dat beoogt zal het echter aankomen op een heel concrete formulering: wat wil men nu eigenlijk wél besluiten en wat niet.

Overigens ligt het in dit geval –om alle risico’s te vermijden- veel meer voor de hand geen formeel besluit te nemen maar slechts het college te verzoeken bij de voortgang rekening te houden met hetgeen door de fracties in de discussie naar voren wordt gebracht, waarbij bovendien uitdrukkelijk dient te worden benadrukt dat het nu nog slechts gaat om voorlopige standpunten, waarop later –mede gelet op nader intern beraad en inspraak- kan worden teruggekomen.

E. In het concept ontbreekt opvallend iedere verwijzing naar de bijlage bij het Bestuursakkoord 2010-2014. In de daarin opgenomen schets voor een toekomstvisie worden verschillende toekomstscenario's gepresenteerd te weten : een beheersmodel, een consolidatiemodel en een ontwikkelmodel. Bij ieder model is onder meer een gewenst inwonertal en een bedrag aan benodigde Nuon-gelden opgenomen. Om te voorkomen dat de toekomstvisie veel te vaag blijft lijkt het raadzaam bij de verdere uitwerking een koppeling te maken met deze schets, zodat het voor de burger ook wat duidelijker wordt wat de consequenties zijn bij uitvoering van alle uitgesproken ambities.

F. Ten aanzien van de inspraak wordt door fracties de mogelijkheid geopperd voorafgaande aan de definitieve besluitvorming in maart een rondetafelgesprek te houden. Hierbij moet echter wel worden opgemerkt dat –hoe wenselijk dit ook is- daarmee nog niet voldaan wordt aan de Inspraakverordening Lochem. Aan inspraak in de zin van de Verordening worden veel hogere eisen gesteld ! (zie brief SMG punten 7 t/m 9).

G. Om de burger verder te betrekken bij de verdere besluitvorming dient uiteraard het verslag van de vergadering van 17-01-2011 –anders dan gebruikelijk- zo snel mogelijk ter beschikking te komen.

Met vriendelijke groet,

SMG